

LA POLARIZACIÓN EN EL DISCURSO: DESARROLLO DE UN ENFOQUE TEÓRICO-METODOLÓGICO Y ESTUDIO DEL ACTIVISMO DIGITAL SOBRE CAMBIO CLIMÁTICO

<https://doi.org/10.56754/0718-4867.2025.3755>

Dr. Andrés Shoai

Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España

andresshoai@gmail.com

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-2750-755X>

Dra. Rebeca Suárez-Álvarez

Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España

rebeca.suarez@urjc.es

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0102-4472>

Dr. Gabriel Dvoskin

Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina

gadvoskin@uba.ar

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-4765-3717>

Recibido el 2025-02-05

Revisado el 2025-10-06

Aceptado el 2025-10-10

Publicado el 2025-11-20

Resumen

Introducción: El creciente interés por la problemática de la polarización en múltiples sociedades contemporáneas requiere una consideración especial por la dimensión discursiva del fenómeno. **Objetivos:** Por un lado, el trabajo se propone desarrollar un enfoque teórico-metodológico que aproveche categorías del análisis del discurso polémico para el estudio de la polarización en la opinión pública. Por otro lado, busca aplicar este marco al análisis discursivo del activismo digital sobre cambio climático, un campo de

particular potencial cognoscitivo para abordar la polarización. **Metodología:** Tras desarrollar un marco con dos dimensiones básicas (objeto discursivo y escena enunciativa), se analiza cualitativamente un corpus de publicaciones (n=248) de 4 activistas clave en la red social X a lo largo de 18 meses. **Resultados:** Lejos de articularse mediante la oposición de dos grupos predominantes y delimitados, la polarización varía de manera dinámica en un entramado de posturas ideológicas y agrupaciones identitario-afectivas, donde el elemento definitorio es la constitución de diversos “nosotros” y “ellos” que se presentan como irreconciliables. Por otra parte, la polarización no es transversal al campo analizado, sino que deja lugar a configuraciones alternativas. **Discusión:** El análisis del discurso permite recoger múltiples marcas coexistentes de argumentación e identidad para identificar las posturas y grupos polarizados, así como configuraciones alternativas. **Conclusión:** Los campos de la opinión pública y el análisis del discurso pueden complementarse para producir conclusiones de relevancia con respecto a la problemática de la polarización.

Palabras clave: polarización, análisis del discurso, juventud, activismo digital, cambio climático, redes sociales, opinión pública.

POLARIZATION IN DISCOURSE: DEVELOPMENT OF A THEORETICAL/METHODOLOGICAL APPROACH AND STUDY OF DIGITAL ACTIVISM ON CLIMATE CHANGE

Abstract

Introduction: The growing interest in the issue of polarization in multiple contemporary societies requires special consideration of the discursive dimension of this phenomenon.

Objectives: On one hand, this work aims to develop a theoretical and methodological approach that leverages categories from polemical discourse analysis to study polarization in public opinion. On the other hand, it seeks to apply this framework to the discursive analysis of digital activism on climate change—an area with significant cognitive potential for examining polarization.

Methodology: After developing a framework with two basic dimensions (discursive object and enunciative scene), a qualitative analysis is conducted on a corpus of publications (n=248) from four key activists on the social network X over 18 months.

Results: Rather than being structured around the opposition of two predominant and clearly defined groups, polarization dynamically varies within a network of ideological positions and identity-affective groupings, where the defining element is the formation of multiple “us” vs. “them” configurations that are presented as irreconcilable. On the other hand, polarization is not transversal to the field under analysis; rather, it leaves room for alternative configurations.

Discussion: Discourse analysis captures multiple coexisting markers of argumentation and identity, enabling the identification of polarized positions and groups, as well as alternative configurations.

Conclusion: The fields of public opinion research and discourse analysis can complement each other to produce relevant conclusions regarding the issue of polarization.

Keywords: polarization, discourse analysis, youth, digital activism, climate change, social media.

1. Introducción

El concepto de polarización se ha convertido en una de las claves para describir la dinámica de la esfera pública en múltiples sociedades contemporáneas (McCoy, Rahman & Somer, 2018; Rojo-Martínez & Crespo-Martínez, 2023; Svolik, 2019). Aunque los conceptos y las formas empíricas de medir la polarización han experimentado importantes avances en el campo de la opinión pública, la naturaleza de los mecanismos discursivos que subyacen a este fenómeno ha recibido una atención significativamente menor.

Si aceptamos que el discurso juega un rol constitutivo en la formación de las identidades, la política, las relaciones sociales y los sistemas de conocimiento (Fairclough, 1992), la desatención a la dimensión discursiva de la polarización queda en evidencia como un problema importante. En este trabajo partimos, por un lado, de pensar la polarización como un fenómeno socialmente construido y, por el otro, de concebir el uso del lenguaje como un mecanismo clave en todo proceso de construcción social (Angenot, 2010), por lo que un abordaje integral de la polarización necesitará una consideración especial por las estructuras y dinámicas propias del discurso. En otras palabras, hay buenas razones para asumir que la polarización sucede a través del lenguaje y, de hecho, *en* el lenguaje.

Hasta ahora, la principal manera de encarar el problema de la polarización en los estudios de ciencia política y opinión pública ha sido el procesamiento estadístico de reacciones generadas en los ciudadanos a través de estímulos determinados, el principal de ellos: la encuesta (Lelkes, 2016; Ramírez & Falak, 2023).

Aunque es posible notar un creciente interés por enfoques discursivos en el estudio de la polarización (Brüggemann & Meyer, 2023), la condición secundaria que siguen ocupando estos enfoques no es casual ni constituye un hecho aislado. Como explica Dvoskin (2019), la desconfianza hacia el lenguaje natural como vía de acceso al conocimiento ha sido un precepto filosófico predominante durante siglos y su influencia sigue operando en la actualidad. Desde esta postura epistémica dominante, los usos sociales del lenguaje son meros obstáculos que el científico debe neutralizar para poder acceder al conocimiento del mundo.

Un campo de conocimiento que busca problematizar la dimensión constitutiva de las prácticas lingüísticas sobre la realidad social es el análisis del discurso (Fairclough, 1992; Raiter, 2008), campo eminentemente interdisciplinario que se ha consolidado en las últimas

décadas. Aunque alberga diferentes corrientes en su interior, establece un marco general para agrupar esa diversidad de posturas. La premisa básica de este enfoque es concebir el discurso como una práctica social. Es decir, el análisis del discurso nos presenta el lenguaje como parte del evento comunicativo y, de hecho, como un elemento constitutivo de ese evento: hay una relación dialéctica entre el discurso y la realidad que ese discurso nombra. Por lo tanto, el análisis del discurso constituye no sólo una metodología: es un enfoque teórico para estudiar la realidad social.

Si bien son escasos los trabajos que han indagado el tema de la polarización desde el campo del análisis del discurso (Montero, 2024), sí encontramos numerosas investigaciones que han desarrollado una serie de perspectivas y categorías analíticas claramente vinculadas al tema. Estas suelen ser agrupadas en torno al concepto de “discurso polémico”, un objeto al que se está prestando un renovado interés desde inicios del presente siglo (Amossy, 2017; Angenot, 2015; Maingueneau, 2008; Montero, 2023). Sin embargo, la posibilidad de poner en interacción estos desarrollos del análisis del discurso con el estudio de la polarización en la opinión pública aún permanece como un camino poco explorado.

En este artículo, nos proponemos abordar el estudio de la polarización articulando la perspectiva de la opinión pública con la del análisis del discurso. Este enfoque teórico-metodológico constituye el eje de la sección dos y será puesto a prueba con el análisis de un caso: el ciberactivismo de mujeres jóvenes en la red social X en torno a la temática del cambio climático. El valor epistemológico que reviste este discurso particular será expuesto en la sección tres. En las secciones cuatro y cinco presentaremos, respectivamente, la metodología y los resultados del análisis, para luego derivar en algunas conclusiones que pueden retroalimentar el enfoque teórico y orientar futuras investigaciones.

2. Opinión pública y análisis del discurso: Potencialidades de un diálogo interdisciplinar

El campo de la opinión pública ha transitado, en la última década, desde un concepto ideológico de polarización (donde el foco estaba en las posturas de los ciudadanos sobre los temas de la agenda pública), hacia una visión más sensible a los sesgos emocionales producidos por identidades sociales contrapuestas (polarización afectiva) (Rojo-Martínez & Crespo-Martínez, 2023; Shoai, 2025). Por su parte, el análisis del discurso, como campo disciplinar y teórico relativamente autónomo, también ha experimentado una transformación importante en relación con el tema: se han expandido en su interior las

visiones que van más allá de la polémica como espacio de desacuerdo y diversidad de posturas argumentadas, para entenderla como recurso utilizado en la separación de un “ellos” y un “nosotros” mutuamente irreconciliables (Amossy, 2017).

Para explorar posibilidades de complementariedad entre estas dos perspectivas epistémicas, es importante describirlas en mayor detalle y contextualizarlas en sus respectivos campos. Empezaremos por la polarización en el campo de la opinión pública y los estudios electorales, espacios circunscritos en gran medida por los límites disciplinares de la ciencia política y con una fuerte presencia de la tradición estadounidense. A principios de este siglo, estos espacios eran escenarios de un consenso sobre el concepto de polarización: se entendía como la distancia entre las preferencias políticas, es decir, la divergencia ideológica en torno a los temas de la agenda pública, la cual podía observarse empíricamente en las élites políticas (McCarty, Pool, & Rosenthal, 2008), aunque su existencia a nivel de masas ha permanecido como un tema irresuelto. En ese contexto, al notar que la mayoría de los trabajos se centraban en la polarización ideológica, Iyengar, Sood y Lelkes (2012) propusieron una perspectiva alternativa al enfatizar el papel de los partidos como fuentes de identidad social.

Esta perspectiva sostiene que el sentido de pertenencia fomentado por el partidismo es relativamente independiente de las posiciones ideológicas o las preferencias políticas (Iyengar, Sood & Lelkes, 2012). Basándose en la teoría de la identidad social (Hogg, 2016) argumenta que la identificación partidaria predispone a los ciudadanos a favorecer a los seguidores del partido propio y sentir emociones negativas hacia los seguidores del partido opuesto, un problema exacerbado por el entorno mediático y político actual hasta derivar en sentimientos de desprecio, miedo y desconfianza que ponen en riesgo la comunicación democrática.

Aunque originalmente se entendió como una tendencia entre partidos políticos, una serie de investigaciones posteriores sugiere que algunas otras identidades sociales (agrupaciones territoriales, grupos de opinión en redes sociales, grupos de tipo racial, religioso, etc.) pueden constituirse ellas mismas en líneas de fractura adicionales de polarización afectiva, creando así un escenario particularmente complejo (Balcells, Daniels, & Kuo, 2024; Hobolt, Leeper, & Tilley, 2021; Mason, 2018; Tyagi, Uyheng & Carley, 2021; Yarchi, Baden & Kligler-Vilenchik, 2021).

La teoría de la identidad social que ha servido como base a los estudios de opinión pública, argumenta que la afiliación a cualquier grupo social —incluso a grupos aleatorios formados en entornos experimentales— conlleva una predisposición al desarrollo de sesgos afectivos (Hogg, 2016). Sin embargo, no existe una sistematización de los potenciales colectivos sociales sujetos a polarización relevante en el ámbito de la esfera pública.

Aquí es donde el análisis del discurso ofrece una potencialidad especial. El discurso, al ser un estrato transversal de la realidad social, que la refleja y al mismo tiempo contribuye a su constitución, es un objeto de análisis que permite detectar identidades sociales de relevancia sin necesidad de establecer *a priori* los colectivos de mayor relevancia epistemológica en una investigación. A través de los usos que se hacen del lenguaje, el análisis del discurso identifica los actores y relaciones que configuran la escena enunciativa, poniendo de relieve la polarización (o no) que esta escena presenta entre sus protagonistas.

La estrategia que proponemos para ello es observar la polarización a través del lente del discurso polémico, una categoría analítica donde Verón (1987) ubica al discurso político en general. Los discursos de este tipo se caracterizan por abordar problemáticas de la esfera pública —es decir, temas a los que se atribuye relevancia para el conjunto de la sociedad—, y sobre las cuales circulan posturas mutuamente enfrentadas (Amossy, 2017). Su carácter polémico pone en el centro de la escena a un adversario al que se debe rebatir, por lo que la dimensión argumentativa cobra particular importancia. Sin embargo, a diferencia de los estudios clásicos y modernos sobre retórica (Aristóteles, 1991; Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1958), que conciben la argumentación como una estrategia llevada a cabo con el fin primordial de lograr consenso sobre un determinado tema que despierta posiciones disímiles, el discurso polarizado no pareciera buscar persuadir al contrincante, sino establecer posiciones irreconciliables entre un “nosotros” y un “ellos”, en un campo en el que no hay lugar para una tercera posición (Amossy, 2017).

De esta manera, la caracterización de la escena enunciativa (Verón, 1987) constituye una entrada provechosa para analizar la polarización en los discursos. Además de dar cuenta de las identidades y relaciones que establecen los participantes de esta escena, el análisis del discurso también se interesa por indagar en las representaciones que se construyen del objeto discursivo en el texto, es decir, los temas que se abordan: “Que no se diga entonces que el análisis del discurso ‘olvida’ o ‘descuida’ los contenidos; lo que hace es incorporarlos a una teoría de la enunciación” (Verón & Sigal, 1985, p.24).

En síntesis, se trata de una perspectiva que analiza tanto los temas de divergencia (el “qué”) como también la relación entre grupos identitarios (el “quiénes”) de la polarización. Sin embargo, más allá de este interés teórico por identificar vías discursivas para el análisis de la polarización, nos interesa transitar esas vías con fines empíricos en un discurso específico y contemporáneo. A este tema dedicamos la próxima sección.

3. Activismo digital de mujeres jóvenes en torno al cambio climático

El valor de un enfoque teórico-metodológico como el que planteamos depende de su capacidad analítica frente a discursos específicos. En este sentido, la presente investigación se propone implementar el análisis de un discurso particular: el del activismo digital de mujeres jóvenes frente al cambio climático. Las características polémicas observadas en el cambio climático como tema de comunicación, la complejidad de las divisiones tanto ideológico-argumentativas como afectivo-identitarias que puede revelar el discurso de mujeres jóvenes activistas sobre este tema, y la delimitación del entorno digital como espacio comunicativo de enfoque, hacen de este objeto discursivo un *locus* privilegiado para acercarse a la problemática contemporánea de la polarización. A continuación, revisaremos brevemente estas características.

Investigaciones previas muestran que las interacciones en torno al tema van más allá de la divergencia argumentativa entre posturas: abarcan, más bien, un complejo entramado de identidades afectivas en mutua interacción (Acosta, 2023; García-González, 2023; Pena-Guedes *et al.*, 2024; Haugestad *et al.*, 2021).

El carácter global que el cambio climático presenta como elemento de su propia constitución temática, lo vincula a la más amplia categoría social —la humanidad como especie— en forma simultánea a múltiples categorías identitarias particulares. En este sentido, y además de las variables ideológicas como el eje izquierda-derecha, una de las categorías más importantes es la identidad generacional que comparten las jóvenes con relación al futuro del planeta (Haugestad *et al.*, 2021; O'Brien, Selboe & Hayward, 2018). Por otra parte, en las consecuencias socialmente desiguales del cambio climático, se ha identificado a las mujeres como un colectivo donde los impactos negativos afectan en mayor medida que a otros segmentos poblacionales, un aspecto que está siendo reconocido por las mujeres mismas y abriéndose camino en diferentes espacios de la comunicación política (Pena-Guedes *et al.*, 2024; Sancho-Carrasco, 2022).

La cuestión de las asimetrías —tanto de responsabilidad como de impacto del cambio climático— también nos obliga a considerar la línea de fractura establecida entre “Norte Global” y “Sur Global”, ya que son diferentes los sub-temas del cambio climático que articulan la agenda comunicativa a ambos lados de esta línea (Hase *et al.*, 2021); y son las mujeres en las bases locales del Sur Global las más gravemente afectadas por esta problemática, sobre todo por consecuencia de desplazamientos como la migración, el refugio y la apatridia (Godden *et al.*, 2020, Sancho-Carrasco, 2022). Por otra parte, el escenario está incompleto si no se considera la identidad activista, y no solo la del activismo climático, sino el vínculo clave entre activismo y género, un vínculo que tiende a estudiarse a través del movimiento feminista, que constituye en sí mismo un eje de afiliaciones identitarias de creciente relevancia (Friedman & Rodríguez-Gustá, 2023; Lara, 2022).

En este contexto, es importante destacar que la complejidad de las identidades de alta carga afectiva no está dada tanto por el número y diversidad de categorías sociales, como por los potenciales cruces e interacciones entre ellas, un tema de implicaciones fundamentales para entender relaciones de opresión y privilegio, cuestión que ha sido abordada especialmente mediante el concepto de interseccionalidad (Acosta, 2023; Gordon, 2020).

Finalmente, la relevancia del discurso elegido está en su carácter tecnológicamente mediado. Los medios digitales de comunicación están particularmente asociados a la problemática de la polarización (Calvo & Aruguete, 2020; Hautea *et al.*, 2021; Shoai & López-Molina, 2023). Por otra parte, el activismo climático de hoy depende en gran medida de la acción colectiva transnacional posibilitada por medios digitales donde los jóvenes son usuarios de importancia fundamental (Mavrodieva *et al.* 2019; Poma & Gravante, 2022).

4. Objetivo y preguntas de la investigación

Una vez expuesta la especial potencialidad que ofrece el discurso seleccionado, nos proponemos caracterizar la polarización en dicho discurso en torno a tres interrogantes fundamentales:

PI 1. ¿Muestra el discurso polarizado dos sujetos claros y contrapuestos entre sí como configuración predominante, o hay, por el contrario, una superposición de diferentes posturas e identidades de relevancia para comprender este tipo de discurso?

La complejidad de posturas e identidades sociales, según sugiere la revisión bibliográfica realizada con respecto al ámbito discursivo del activismo digital sobre cambio climático, no puede entenderse mediante la contraposición de dos posturas analíticamente discretas que dominan la escena discursiva. La confirmación de esta hipótesis implicaría la necesidad de priorizar enfoques más dinámicos en el campo de la opinión pública a la hora de observar los sujetos de la polarización.

PI 2. ¿Es la polarización una característica transversal del discurso activista sobre el cambio climático?

Nos interesa conocer si, en un conjunto de casos representativos del discurso seleccionado, se observa la polarización como una constante. Las investigaciones que hemos citado sugieren como hipótesis una respuesta afirmativa: el cambio climático constituye una delimitación temática donde el enfrentamiento se ha convertido en pauta predominante, una pauta que tiene particulares incentivos en la estructura de mediación comunicativa que establece la red social X.

PI 3. En el caso de que la polarización no fuera transversal y, por el contrario, se observaran configuraciones discursivas alternativas, ¿a qué factores está asociada esta variación?

Con respecto a esta interrogante, esperamos encontrar recursos discursivos que habiliten el discurso no polarizado. Considerando que no existe una sistematización previa de estos recursos, el aporte de la investigación estará en determinar ejemplos que permitan un avance en esta línea de investigación.

5. Método

5.1. Conformación del corpus

Entendemos el discurso social como un objeto teórico cuyos límites están marcados por todo lo decible en un periodo históricamente definido (Angenot, 2010) y, por lo tanto, su análisis exige un recorte de la semiosis para responder a los objetivos particulares de cada investigación (Verón, 1986). En las últimas décadas, las tecnologías de la comunicación se han convertido tanto en fuente de ventajas como de desafíos para realizar este recorte, debido a la multiplicidad de textos, ámbitos, modalidades y estructuras de mediación comunicativa donde se plasma el discurso social de la actualidad.

Ya hemos realizado una primera delimitación: nos interesa el discurso del activismo digital de mujeres jóvenes en relación con el cambio climático. El siguiente paso fue la conformación de un corpus de textos, un “microcosmos” empírico a través del cual puedan realizarse proyecciones sobre el “macrocosmos” teórico (Bruhny-Jensen, 2013). Este corpus está conformado por publicaciones en la red social X (ex Twitter). A diferencia de otras plataformas como TikTok, cuyos contenidos tienden a una “finalidad divertida” (Suárez-Álvarez & García-Jiménez, 2021, p. 2), el uso de la red X está correlacionado con un mayor interés en temas políticos y con niveles más altos de polarización afectiva, es decir, el tipo de polarización que más atención académica ha captado en la última década (Oden & Porter, 2023).

Pero más allá de esta correlación específica, Yarchi, Baden y Kligler-Vilenchik (2021) han mostrado que las interacciones en X se corresponden con todos los criterios establecidos para definir la polarización: patrones homofílicos de interacción, aumento de la divergencia entre opiniones y exacerbación de la hostilidad entre grupos. A su vez, estos factores se han observado específicamente con relación al cambio climático, ya que se han formado, en torno a este tema, redes de contrapúblicos (Meyer *et al.*, 2023); el discurso dominante sobre el cambio climático se enfrenta a una prominente oposición desde 2019 (Falkenberg *et al.*, 2022). Esto, entre otras razones, explica por qué X es la plataforma más utilizada en la investigación sobre cambio climático (Pearce *et al.*, 2019). Finalmente, estudiar el discurso de mujeres en X, nos permite aportar a una línea de investigación que se pregunta sobre los elementos definitorios de la escritura de las mujeres en esa red (Mazzuchino, 2024).

Para seleccionar publicaciones de usuarias cuyo propósito y forma de comunicación coincida con el criterio del activismo, hemos utilizado como base un conjunto de veintiséis listados de distintas fuentes. En primer lugar, se consultaron organizaciones no gubernamentales (FPAII, 2023; Francis, 2024; Hivos, 2024; Lai, 2022; The Climate Reality Project, 2019; Thorsberg, 2021) y organismos internacionales (ONU, 2025; ONU, s.f.; UNICEF, 2021; Voices of Youth, s.f.; UNICEF, s.f.-a; UNICEF, s.f.-b). Estos listados se complementaron con compendios publicados por medios generalistas (Carrington & Gayle, 2024; Fournieris, 2024; Medina, 2023; Raffio, 2023; Townsend, 2022), medios especializados (Dupont-de-Dinechin, 2022; FeedSpot, 2024; Fernández-Muerza, 2024; Hope, 2022; Neela-Stock, 2019; Snyder, 2016) y portales informativos de empresas (Influence4You, 2022; Resa, 2023; Tenea, 2022).

A las personas presentes en estos listados se aplicaron los filtros de selección. En cuanto al criterio etario de la juventud, lo hemos definido en el rango de 18 a 30 años. La edad de las activistas se contrastó revisando los perfiles que los medios de comunicación periodísticos han publicado sobre ellas. Además de estar comprendidas en esas edades, ser mujeres y usar el español como idioma principal de sus publicaciones, hemos establecido una condición de influencia mínima como activistas, medida en cantidad de seguidores: buscamos que tengan una cuenta pública en X con más de 1.000 seguidores.

Cuatro perfiles cumplieron con todos los criterios (Tabla 1). Esta cantidad permite un análisis cualitativo en profundidad para la conformación de cuatro estudios de caso. La pertenencia de las activistas a cuatro países aporta diversidad de orígenes nacionales, mientras que su vínculo con el ámbito hispanoparlante implica un espacio común de comunicación sobre un tema de naturaleza global. Fueron analizadas las publicaciones de estas usuarias en un periodo de 18 meses comprendido entre el 1 de enero de 2023 y el 30 de junio de 2024 (n=248).

Tabla 1. Activistas seleccionadas. Datos básicos de las activistas seleccionadas para el análisis

Nombre	País	Edad	Usuarios en X	Seguidores	Publicaciones
Helena Gualinga	Ecuador	21	@SumakHelena	12.600	39
Nicole Becker	Argentina	23	@nickibecker_	6.071	36
Julieta Martínez	Chile	21	@JuAMartinezO	4.799	50
Paula Vilaboy	España	29	@blondiemuser	1.317	123

Fuente: Elaboración propia

5.2. Categorías de análisis

Las categorías teóricas presentadas en la primera sección, que entendemos como potenciales aportes del análisis del discurso al estudio de la polarización en la opinión pública (Figura 1), orientaron el trabajo de investigación. Para ello adoptamos, por un lado, la distinción propuesta por la Teoría de la Polifonía (Ducrot, 2001; García-Negroni, 2016) entre el locutor del texto, sujeto discursivo a quien se atribuye la responsabilidad global del acto de enunciación en el mismo enunciado —a quien remiten las marcas de la primera persona—;

y los enunciadore, origen atribuido a los diferentes puntos de vista que se presentan en el enunciado y a quienes se considera como los responsables de actos particulares vinculados con la enunciación. Paralelamente, recuperamos la clasificación clásica que establece Verón (1987) entre los diferentes tipos de destinatario que puede constituir un texto en forma simultánea (multidestinación): el contradestinatario (aquel con el que se enfrenta el locutor del texto, su adversario discursivo), el paradesinatario (el sujeto indeciso a quien se pretende persuadir) y el prodestinatario (aquel con el que comparte el mismo colectivo de identificación).

Figura 1. Aportes transdisciplinares del análisis del discurso a la polarización como fenómeno de la opinión pública

Perspectiva de la enunciación discursiva	Objeto discursivo Representaciones que conforman y caracterizan el tema del discurso.	?	Polarización ideológica Divergencia de posturas en relación con los temas de relevancia pública.	Perspectiva de la opinión pública
	Escena enunciativa Participantes del discurso y caracterización de las relaciones establecidas entre ellos.		Polarización afectiva Sesgos emocionales a favor del grupo propio y en contra del grupo externo.	

Fuente: Elaboración propia.

Además, focalizamos nuestro análisis, por un lado, en los recursos polifónicos, tales como el discurso referido o la negación (García-Negrón & Tordesillas-Colado, 2001), que

introducen en el texto una variedad de voces alternativas a la del locutor; y por otro lado, en aquellas marcas discursivas, como son los pronombres, los adjetivos y ciertas clases de verbos y adverbios (Kerbrat-Orecchioni, 1980), que dan cuenta de la subjetividad del locutor y que configuran, especularmente, las imágenes de aquellos a quienes dirige su mensaje.

6. Resultados

6.1. Nosotros contra gobernantes y petroleros para incidir en las políticas públicas: el caso de Helena Gualinga

Aunque el discurso de Helena Gualinga se inscribe en el cambio climático como ámbito polémico general, realiza una delimitación más específica y de carácter aún más controversial al seleccionar un tema de alta visibilidad dentro de la agenda política de su país (Ecuador): un referendo realizado por el Gobierno Nacional en 2023 sobre la explotación petrolera en una zona de la Amazonía, proceso donde se debatieron dos opciones mutuamente excluyentes: “Sí” o “no”. Este objeto específico se presenta en una escena discursiva donde la mayoría de los actores son figuras políticas (el Presidente de Ecuador, el Ministro de Energía y Minas, el Alcalde de Pastaza, etc.) y la industria dedicada a la actividad petrolera.

En esta escena discursiva, los colectivos de identificación de la activista (los “jóvenes amazónicos”, “los ecuatorianos”, “el pueblo” y otros) ocupan el lugar de destinatarios permanentes de su discurso: a ellos se dirige la activista. Pero el enfrentamiento que plantea el discurso se configura a través de contradestinatarios que aparecen “encubiertos” bajo la forma de la tercera persona a la que se critica y denuncia. Este conjunto de características se puede observar en los siguientes ejemplos:

Ejemplo 1. Los Jóvenes Amazónicos le decimos Sí a la Vida! #SíAlYasuní (HG: 4/8/23)¹

Ejemplo 2. Este 20 de Agosto tenemos la oportunidad histórica de protegerlo [al Yasuní], somos el primer país en democratizar las políticas climáticas. (HG: 10/7/23)

¹ Al final de cada ejemplo, incluimos entre paréntesis las iniciales de su autora y la fecha de publicación.

Ejemplo 3. En medio de una grave crisis de seguridad y fiscal en el país, el Alcalde de Pastaza quiere construir un monumento de Cristo (40m) por más de \$5 millones. Hay prioridades urgentes como el suministro de agua potable a la población, manejo de aguas residuales y medidas de seguridad. (HG: 2/2/24)

Ejemplo 4. El gobierno intenta desconocer los resultados de la consulta popular del Yasuní. Hacen una interpretación conveniente del Art.57 de la constitución para seguir explotando el petróleo [sic]. Esto es un acto antidemócrata (HG: 24/8/23)

En los ejemplos 1 y 2 se observan los colectivos donde se incluye Helena con el uso del *Nosotros inclusivo*, que la presenta como parte de los jóvenes amazónicos y de los ecuatorianos. En ambos casos, exhorta a ese prodestinatario a votar a favor de proteger el Yasuní.

Por su parte, en los ejemplos 3 y 4, aparecen las críticas a los funcionarios ecuatorianos. En el primer caso, acusa al Alcalde de Pastaza de desatender cuestiones ambientales de carácter urgente, mientras que, en el segundo, denuncia un acto antidemocrático por parte del gobierno ecuatoriano. Estas críticas se realizan a partir de recuperar la voz precisamente de los actores con los que polemiza para luego corregirlas y, de ese modo, descalificar sus posturas:

Ejemplo 5. El ministro de @RecNaturalesEC dice que en Ecuador se le enjuició a Chevron Texaco "sin ninguna razón". ¿Se le olvidó que en la Amazonía Ecuatoriana se arrojó más de 16 mil millones de galones de aguas residuales tóxicas? (HG: 28/4/23)

Ejemplo 6. El colonialismo en su máxima expresión: "El Petróleo trajo paz, progreso y civilización a la Amazonía" - Ministro de Energía y Minas Fernando Santos @RecNaturalesEC Lo único que ha traído la Industria Petrolera a la Amazonía es muerte, destrucción y pobreza! (HG: 18/3/23)

En los ejemplos 5 y 6, podemos observar cómo Helena trae a escena las voces de los ministros de recursos naturales y de energía y minas, respectivamente, para luego descalificarlas, ya sea con una pregunta retórica, como en el primer caso, o bien con una reformulación, en el segundo. A su vez, esta confrontación con el gobierno de Ecuador también se presenta mediante el uso de la negación polémica, como en el siguiente ejemplo:

Ejemplo 7. Defender una vida digna NO ES TERRORISMO @danielnoboak BAJE LAS ARMAS Y NO MATE AL PUEBLO (HG: 27/3/24)

Tanto el recurso de la negación polémica como la pregunta retórica o la reformulación permiten a la locutora refutar esa otra voz con la que se enfrenta y, de ese modo, constituirse en un lugar de saber frente al tema del cambio climático.

6.2. El respaldo en la ciencia como modo de enfrentar al negacionismo: el caso de Nicole Becker

Como objeto discursivo, el cambio climático aparece en las publicaciones de Nicole Becker en su dimensión política, contextualizado en dos agendas simultáneas: el nivel nacional (elecciones presidenciales y debates parlamentarios de su país, Argentina) y la agenda global (la COP28 y el debate sobre combustibles fósiles). A su vez, el uso que Nicole hace del lenguaje muestra un contradestinatario bien definido y conformado por todos aquellos que niegan la existencia, las causas humanas o la relevancia del cambio climático. La principal forma de confrontar a este adversario es ubicándose a sí misma en un lugar de saber fundamentado en la presentación de datos científicos.

El análisis de la escena enunciativa nos permite observar cómo esta posición la habilita a realizar un diagnóstico sobre la situación actual a partir de su descripción y explicación:

Ejemplo 8. Las olas de calor son uno de los ejemplos más claros sobre cómo la crisis climática impacta en nuestra calidad de vida y agrava las desigualdades preexistentes. (NB: 11/2/23)

Ejemplo 9. Este año se batió el récord de temperatura en todo el mundo, en Argentina vivimos 9 OLAS DE CALOR² [2] y perdimos 3 PUNTOS DEL PBI por la sequía. (NB: 19/10/23)

Tanto en el ejemplo 8 como 9, encontramos un estilo netamente monológico (Bajtin, 2005), ya que la única voz que aparece es la de la propia locutora. En consecuencia, las informaciones presentadas por Nicole son construidas como evidencias de la realidad, que están fuera de discusión o debate. De hecho, quienes ponen en duda estas afirmaciones son constituidos como contradestinatarios, sujeto discursivo con quien la locutora polemiza:

Ejemplo 10. Anímense a decir que la crisis climática no tiene que ser una prioridad después de este verano. (NB: 14/3/23)

² Tanto aquí como cuando aparezcan en otros ejemplos, las marcas de mayúscula pertenecen al original.

La marca de segunda persona en la forma verbal “ánimense” permite identificar claramente a este adversario político al que la locutora enfrenta. Sin embargo, no es esta la única forma en que Nicole trae a escena a este interlocutor:

Ejemplo 11. Hacen 41 grados de térmica pero seguimos pensando que la crisis climática no es prioridad wuju (NB: 11/2/23)

Ejemplo 12. El cambio climático es una agenda del primer mundo!!! Acá en Argentina no nos afecta en nada!!!! No hay que tener un sistema de alerta y prevención frente a estos eventos climáticos extremos que cada vez van a ser más frecuentes!!! que los tengan ellos! Nada de que preocuparse! (NB: 17/12/23)

Ejemplo 13. Si la "única diferencia" con otros cambios de temperatura en la historia es que ahora hay humanos, tal vez sea porque el cambio climático sea provocado por la actividad humana. No, no es natural. Nunca se vió un aumento tan grande en un periodo tan corto de tiempo. (NB: 9/10/23)

En los ejemplos 11, 12 y 13 aparece nuevamente este contradestinatario, a quien se le adjudica las posturas de considerar que el cambio climático no es un tema prioritario en la agenda política, que es un tema de los países desarrollados y que es un fenómeno natural. Estos puntos de vista se manifiestan a través de diferentes recursos lingüísticos. En los ejemplos 4 y 5, observamos un efecto irónico, generado, en el primer caso, mediante el uso de un “Nosotros demagógico” (Dvoskin, 2017), expresado en la forma “seguimos”, colectivo en el que, a pesar del uso de la primera persona, la locutora obviamente no se incluye. Esta contradicción entre lo que se dice y lo que se da a entender genera que ese “Nosotros” adquiera un valor irónico. En el ejemplo 5, por su parte, este efecto irónico se produce a partir del recurso de la hipérbole, expresado en las exageraciones, que permiten inferir que la locutora no comparte esas posturas, sino que se las atribuye a aquellos con lo que polemiza. Por último, en el ejemplo 6, encontramos, por un lado, el uso de comillas en “única diferencia”, que marca un distanciamiento de la locutora respecto de esa afirmación, y, por el otro, aparece el uso enfático de la negación polémica (Ducrot, 2001) en “No, no es natural”, tipo de negación que pone en escena dos puntos de vista: la afirmación subyacente y su refutación. Dicha postura afirmativa es atribuida al contradestinatario, mientras que la postura contraria es asumida por la locutora.

Vemos que este contradestinatario no solo se encarna de forma general en los negacionistas del cambio climático, sino también particularmente en la figura del entonces candidato a

presidente de la Argentina, Javier Milei, considerado como representante de las posturas de extrema derecha (Pérez & Aymá, 2024):

Ejemplo 14. Milei evitó la pregunta de si va a salir del Acuerdo de París [sic] o no. 196 Estados son parte, de cualquier postura ideológica. Salir no es solo una vergüenza [sic] ambiental, es una vergüenza [sic] en términos geopolíticos. (NB: 9/10/23)

Sin embargo, no es solo la postura del contradestinatario la que trae a escena la locutora en sus posteos; también aparece la ciencia como actor social:

Ejemplo 15. Hay que escuchar a la ciencia cuando avisó que se venía este temporal y hacer algo en consecuencia y también hay que escuchar a la ciencia cuando dice que POR EL CAMBIO CLIMÁTICO ESTOS EVENTOS CLIMÁTICOS EXTREMOS VAN A SER CADA VEZ MÁS FRECUENTES Y HACER ALGO EN CONSECUENCIA. (NB: 17/12/23)

Vemos, en este último ejemplo, que Nicole no se limita a describir la situación y explicarla, sino que también se respalda en la ciencia para constituirse como referente en el tema, posición que la habilita a exhortar a ese otro destinatario directo, su prodestinatario, colectivo de identificación al que quiere guiar:

Ejemplo 16. Aviso: tener las escuelas preparadas para una ola de calor y con condiciones dignas también es una medida de adaptación a la crisis climática (NB: 13/3/23)

En efecto, la locutora se posiciona en un lugar de saber sobre el tema, conocimiento que fundamenta en los datos científicos, hecho que le permite no solo describir y explicar la situación, sino también advertir a sus destinatarios y, así, posicionarse como referente sobre el tema:

Ejemplo 17. Hace 5 años la pregunta que más me hacen es: “¿Qué se puede hacer individualmente para combatir el cambio climático?” HOY ES NO VOTAR A MILEI. Corta. (NB: 19/11/23)

Podemos observar, en el ejemplo 17, la dimensión política que atribuye Nicole al tema del cambio climático al presentar la no votación de Milei como una medida para combatir este fenómeno. Como veremos en los siguientes apartados, esta dimensión política también está presente en las publicaciones de las otras locutoras.

6.3. La agenda educativa y el tono didáctico como alternativas a la polarización: el caso de Julieta Martínez

El discurso de Julieta Martínez muestra que el campo temático que constituye nuestro objeto de estudio no está intrínsecamente atravesado por la polémica y que, de hecho, hay espacio comunicativo de relevancia para otras configuraciones. En este caso, la alternativa surge por la selección de un tema externo a la controversia política y mediática: la educación de las niñas como herramienta para la concientización ambiental y el desarrollo socioeconómico. Pero la educación no solo está presente en el tema, sino también en el tono del discurso y la conformación de la escena: el discurso de Julieta usa el estilo didáctico/explicativo y se dirige siempre a su propio colectivo de identificación, trayendo otras voces a su propia enunciación principalmente cuando operan como fuentes de autoridad.

De hecho, los siguientes ejemplos muestran cómo Julieta plantea su eje temático a partir del respaldo en otras voces que refuerzan su argumentación y proveen datos que ella utiliza para plantear descripciones de la realidad:

Ejemplo 18. Según el proyecto DrawDown, si todas las niñas del mundo tuvieran acceso a la educación y a la planificación familiar, podríamos [sic] llegar a reducir alrededor de 105 millones de toneladas de Co2. (JM: 3/1/23)

Ejemplo 19. Como cita UN Women, aumentar el acceso a la educación de niñas, jóvenes y adolescentes contribuiría [sic] a un mayor crecimiento económico. Las niñas quieren y están decididas a aprender, informarse, liderar e incidir en su presente para construir el futuro. (JM: 3/1/23)

Ejemplo 20. Existen + de 24mil niñxs vulneradxs en sus derechos. Lxs niñxs merecen una vida protegida, sana, y las instituciones deben resguardar esto. (JM: 12/1/23)

La recuperación de estas voces y datos permite a Julieta exponer su postura. Pero su discurso, a diferencia de lo que ocurría en los casos de Helena o Nicole, adquiere un tono didáctico, hecho que se corrobora en que su destinatario directo no es su adversario, sino sus seguidores:

Ejemplo 21. Les comparto mi columna "Niñas Presentes e Incidentes" publicada en @ForbesChile donde abordo el rol de las niñas en medio de un contexto global cambiante, de transformaciones constantes y aceleradas. (JM: 3/1/23)

El uso de la primera persona del singular para referir a sus propias acciones (“comparto”, “abordo”) la distancia de su destinatario, sujeto colectivo claramente identificado mediante la segunda persona del plural (“les”). Vemos, así, que la locutora no polemiza ni confronta; de hecho, prácticamente no encontramos en sus textos recursos como la negación o la corrección de posturas ajenas, que descalifican esas otras voces. En cambio, predomina la explicación fundada en datos. Este lugar de enunciación la habilita a constituirse, a su vez, como voz de autoridad sobre el tema, posición desde la cual ya no se limita a describir y explicar la realidad, sino también a proponer un programa:

Ejemplo 22. Garantizar su educación [de las niñas], potenciar sus habilidades, promover su participación debe ser prioridad climática, económica y social. (JM: 3/1/23)

En este ejemplo, podemos observar cómo la exposición de los datos abre el espacio para que la locutora exponga su propuesta: el orden de lo que es funciona como punto de partida para presentar el orden del deber ser, modalidad deóntica (García-Negroni & Tordesillas-Colado, 2001) que da cuenta de la posición que asume Julieta:

Ejemplo 23. Seguiré trabajando por el mejor futuro posible para niñas, jóvenes y adolescentes. (JM: 29/1/23)

Vemos, de esta manera, que Julieta oscila entre posicionarse en un lugar de saber - condición desde la cual presenta evidencias sobre la situación actual - o bien, como referente sobre el tema - característica que la habilita a plantear un programa. Sin embargo, el tono didáctico la aleja de la confrontación, por lo que no construye su objeto discursivo de forma polarizada, sino más bien como un objeto de conocimiento. Podríamos pensar que este estilo la constituye en una posición de influencer y no de activista, ya que evita hacer referencia a aquel destinatario al que enfrenta o con el que polemiza, y en su lugar, focaliza en su prodestinatario.

6.4. La denuncia personal y la inhabilitación del adversario: el caso de Paula Vilaboy

El discurso de Paula Vilaboy se caracteriza por un tono de denuncia fundamentado en su propia experiencia, formación y subjetividad. Aunque su discurso la inscribe en algunos colectivos generales como los gallegos y los españoles, es su propia identidad como individuo el factor que opera como fuente clave de legitimación. Desde este lugar, interpela a otros

ciudadanos individuales, los llama a la acción y pretende inhabilitar la legitimidad discursiva de aquellos que califica como adversarios. Al igual que Helena y Nicole, realiza estas operaciones inscribiendo el tema del cambio climático en una agenda de tipo político.

El carácter de denuncia personal puede observarse en publicaciones como las siguientes:

Ejemplo 24. 18 de febrero a 20 GRADOS en As Pontes de García Rodríguez (Galicia) sin ni una sola nube. Preocupante. Muy preocupante... Si no quieres ver la crisis climática, piensa si en pleno febrero TE SOBRA el abrigo

Ejemplo 25. De verdad... ecoansiedad entrando en el chat (PV: 19/6/23)

Ejemplo 26. Los lobos TIENEN que estar en los montes. Palabra de bióloga. Son necesarios y MUCHO. (PV: 17/7/23)

Ejemplo 27. Cuando pienso que lo vi todo, de repente... Acabo de hacer una limpieza de playa. Estoy con la ansiedad por las nubes. (PV: 4/4/24)

En los ejemplos anteriores podemos ver que estas denuncias tienen como fuente a la propia locutora: ya sea por su experiencia personal (limpieza de una playa, temperatura en su lugar de residencia), su condición de bióloga o sus sentimientos individuales (ansiedad), es la misma Paula el fundamento de su saber. Este posicionamiento se evidencia en la predominancia del uso de la primera persona del singular, forma verbal que la distancia tanto de su colectivo de identificación como de aquel destinatario al que pretende persuadir:

Ejemplo 28. Si estás dudando en ir a votar, te aseguro que la derecha no lo hace... (PV: 8/7/23)

Ejemplo 29. No podemos [los españoles] tener partidos negacionistas en el poder. (PV: 11/7/23)

En los ejemplos 28 y 29, podemos observar este desdoblamiento en la destinación. Por un lado, en el fragmento 28, encontramos una construcción sintáctica de condicional en segunda persona del singular que ya aparecía en el ejemplo 24 y que hace referencia al ciudadano individual, destinatario directo al que la locutora busca persuadir tanto en sus conductas ambientales como electorales. Por otro lado, en el ejemplo 28, el uso de la primera persona del plural hace aparecer a ese otro destinatario que podemos identificar como “los españoles”, grupo en el que la locutora también se incluye.

Sin embargo, no son solo estos los destinatarios que identificamos en las publicaciones de Paula. Podemos reconocer también un tercer destinatario encubierto, el contradestinatario, sujeto con el que la locutora polemiza:

Ejemplo 30. No sabéis la ANSIEDAD que me da que ganen PP y VOX estas elecciones. (PV: 11/7/23)

Ejemplo 31. Negar la evidencia científica es DE TONTXS (PV: 19/6/23)

Negacionistas y partidos de derecha – representados por el PP y VOX – resultan asimilados en un mismo destinatario por la locutora. Sin embargo, a diferencia de los anteriores, con este el intercambio está anulado de antemano: su calificación como “tontxs” los inhabilita a constituirse como un interlocutor legítimo. De este modo, aparece en la escena como un adversario al que se enfrenta, pero se le niega el derecho a réplica al ubicarlo del otro lado de la polarización.

Ejemplo 32. ESTO ES UN DESASTRE. GALICIA TENEMOS UN PROBLEMA. No veo esto en las televisiones y es muy GRAVE, es un desastre medioambiental. GALICIA TENEMOS UN PROBLEMA. ¿Cómo ayudar? Primero de todo si vas a una playa y ves pellets debes notificarlo al 112. Se están recopilando todas las zonas afectadas. (PV: 3/1/24)

En el ejemplo 32, encontramos nuevamente a aquel paradesinatario al que la locutora pretende convencer, manifestado en la misma estructura de condicional en segunda persona del singular que veíamos en los ejemplos 24 y 28. La pregunta retórica “¿Cómo ayudar?” conecta el carácter descriptivo de su publicación, en el que la locutora hace la denuncia sobre la situación en Galicia, con el pasaje posterior, en el que prescribe una forma de conducta a su destinatario. Ambos fragmentos se diferencian por la modalidad que los caracteriza: por un lado, vemos cómo la denuncia se manifiesta de un modo impersonal “ESTO ES UN DESASTRE”, “es muy GRAVE”, a la que se le atribuye un carácter urgente a partir del uso de las mayúsculas. Por otro lado, la exhortación toma un matiz sumamente personalizado mediante el uso de la primera persona del singular, interpelación que también adquiere un carácter urgente, en este caso expresado a través de la modalidad deóntica (“debes notificarlo al 112”).

7. Discusión y conclusiones

Con el enfoque teórico-metodológico desarrollado para esta investigación nos propusimos aportar al estudio de la polarización mediante un análisis centrado en el uso del lenguaje.

Este enfoque se fundamentó en la posibilidad de acceder a un estrato transversal de la realidad social –el discurso–, que tiene la doble característica de describir esa realidad e intervenir en su constitución. En este contexto, el trabajo mostró cómo el análisis del discurso, en su calidad de campo epistemológico, ha desarrollado categorías analíticas que pueden aportar a las dos principales dimensiones usadas por la disciplina de la opinión pública al conceptualizar la polarización: la dimensión ideológica (el desacuerdo con relación al objeto discursivo) y la dimensión afectiva (las relaciones entre los participantes de la escena discursiva). Con la aplicación de estas categorías a un discurso seleccionado por su particular relevancia contemporánea, se ha ilustrado la utilidad práctica del enfoque: los resultados revelan formas, temáticas, identidades y relaciones clave que asume la polarización en ese ámbito.

El campo de la opinión pública, en su inclinación por consultar de manera “directa” las posturas y sentimientos de la población (por ejemplo, a través de encuestas), suele elegir *a priori* los colectivos sociales con fundamentos teóricos desarrollados, principalmente, en la ciencia política, para observar luego con herramientas empíricas su comportamiento. Esto ha determinado, por ejemplo, un fuerte énfasis en los partidos políticos como protagonistas de la polarización. En contraste con esa estrategia, el análisis del discurso –a través de teorías como la polifonía y la multidesignación– recoge las diversas marcas de identidad que presenta el discurso y reconstruye *a posteriori* cuáles son las identidades predominantes. Por lo tanto, un abordaje de este tipo presenta la potencialidad de aportar a un cambio paradigmático en el estudio de fenómenos complejos como la polarización.

En la aplicación de este enfoque en cuatro estudios de caso, se observa cómo las prácticas discursivas intervienen en la construcción de identidades: las activistas se posicionan mediante estrategias lingüísticas que delimitan campos simbólicos entre “nosotros” y “ellos”, configurando escenarios de confrontación que moldean los procesos comunicativos de la esfera pública. En este contexto, constituyen a los partidos políticos como parte de un entramado identitario complejo donde los grupos generacionales, étnicos, de género, de interés y de opinión pueden ser, en sí mismas, líneas de fractura polarizadas. Esto responde a la primera pregunta de investigación, donde nos propusimos saber si la configuración polarizada se compone de dos actores contrapuestos como sujetos dominantes. Como resultado, el discurso de las jóvenes que hemos analizado no muestra tal configuración. Más bien, es el patrón discursivo de la polémica “irreconciliable” en múltiples escenarios, y no la

conformación de dos grupos sociológicos o ideológicos estables, lo que marca la pauta de la polarización.

En la segunda pregunta de investigación, se planteó la necesidad de conocer si la polarización es una constante en todos los casos del discurso analizado. Al respecto, hemos observado que –a pesar de la alta prevalencia de la polarización como configuración discursiva– la respuesta es negativa. Los textos analizados muestran que el lenguaje polarizado tiene un rol fundamental en tres de las cuatro activistas (Helena, Nicole y Paula). Ellas identifican y confrontan a adversarios discursivos: gobernantes, petroleros, negacionistas, partidos de derecha y otros actores que aparecen como opuestos a la postura de las activistas. Revelan, de esta manera, la importancia asignada a un esquema de oposición como recurso estratégico, que además se manifiesta en un conjunto de formas específicas (negación polémica, ironía, ubicación del contradestinatario directo en la segunda persona del plural, etc.). Además, el análisis puso de relieve contextos políticos específicos vinculados al cambio climático donde la polarización tiene más probabilidades de convertirse en la norma discursiva: procesos plebiscitarios, debates parlamentarios y cumbres de gobernantes, entre otros.

En relación con estos objetos discursivos, la presente investigación subraya la diversidad de fuentes de legitimación que intervienen en la habilitación del discurso activista, fuentes que van desde la incorporación de elementos propios del discurso científico hasta la presentación de experiencias y subjetividades individuales, pasando por la formación profesional de las locutoras y su identificación con una diversa gama de colectivos sociales. Emerge con claridad, en este contexto, cómo la multiplicidad y la divergencia en los criterios de legitimidad hacen del cambio climático un tema particularmente susceptible de polarización.

Sin embargo, uno de los casos analizados (Julieta) demuestra que la temática comunicativa del cambio climático aún admite configuraciones ajenas a la polarización. Es en la selección de los temas más específicos, la interlocución con sus propios seguidores y el uso de un tono pedagógico, donde esta activista encuentra los recursos para posibilitar un rol relevante en el discurso público sin seguir una lógica polarizada. Aunque su discurso evita la confrontación directa con adversarios específicos, se inscribe en una agenda comunicativa que busca visibilizar la intersección entre género, educación, niñez y cambio climático. Este enfoque destaca el potencial del discurso para construir narrativas alternativas que no

necesariamente se alinean con las características clásicas de la polarización, pero que igualmente contribuyen a movilizar colectivos y promover agendas transformadoras.

Los recursos discursivos y contextos temáticos que intervienen, tanto en el lenguaje polarizado como en la configuración alternativa, constituyen algunos de los factores que buscábamos en la tercera y última pregunta de investigación. Estos elementos tienen particular relevancia si consideramos que la polarización ha sido identificada en investigaciones previas como una tendencia clave del ámbito temático seleccionado — especialmente en una red social como X y un tipo de comunicación como el activismo—, tendencia que necesita ser encarada en articulación con factores discursivos más específicos que ayuden a su comprensión.

El presente estudio presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas. La primera concierne al corpus de las publicaciones de cuatro activistas que, a pesar de su relevancia como estudios de caso seleccionados mediante criterios preestablecidos, deja fuera otras voces dentro del activismo climático juvenil. La segunda está en la elección de X como red social, lo que puede limitar la comprensión de este fenómeno en otras plataformas con dinámicas comunicativas diferentes. Finalmente, el enfoque en una sola modalidad discursiva (la textual) puede complementarse con un análisis de otras modalidades para ampliar el rango de observación. El uso de una metodología cualitativa y enfocada respondió al objetivo de este artículo, que fue proponer y poner a prueba un determinado enfoque teórico-metodológico, pero se espera que futuras investigaciones permitan ampliar su rango de aplicabilidad.

Financiamiento

Esta investigación es parte del proyecto de I+D+i “Repertorios y prácticas mediáticas en la adolescencia y la juventud: usos, ciberbienestar y vulnerabilidades digitales en redes sociales” (PID2022-138281NB-C21), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación de España (MCIN/AEI/10.13039/501100011033) y por “FEDER Una manera de hacer Europa”. La participación de Andrés Shoai se realizó en el marco de un contrato “Juan de la Cierva Formación” (FJC2021-0471157-I) financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033 y la Unión Europea NextGenerationEU/PRTR.

Conflicto de interés

Los autores declaran que no existen conflictos de interés. Los financiadores no han tenido ningún rol en el proceso de investigación.

Declaración de autoría - CRediT

Andrés Shoai: conceptualización, curación de datos, redacción – borrador original.

Rebeca Suárez-Álvarez: conceptualización, curación de datos, redacción –revisión y edición.

Gabriel Dvoskin: conceptualización, análisis formal, redacción – borrador original.

Derechos de autor

Andrés Shoai, Rebeca Suárez-Álvarez y Gabriel Dvoskin.

Referencias Bibliográficas

Acosta, M.I. (2023). Educación geográfica, activismo ambiental y participación juvenil desde el Sur Global. *Pleamar. Revista del Departamento de Geografía*, (3), 7-29.

<http://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/pleamar/index>

Amossy, R. (2017). *Apologia da polêmica*. Editora Contexto.

Angenot, M. (2010). *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y de lo decible*. Siglo XXI.

_____. (2015). Diálogo de surdos: sinopse de uma retórica antilógica. En *O discurso social e as retóricas da incompreensão*. EduFSCAR.

Aristóteles (1991). *Rhétorique*. Gallimard.

Bajtín, M. (2005). *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI.

Balcells, L., Daniels, L.A., & Kuo, A. (2024). Territorial disputes and affective polarization. *European Journal of Political Research*, 63(3), 906-926. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12640>

Brüggemann, M., & Meyer, H. (2023). When debates break apart: discursive polarization as a multi-dimensional divergence emerging in and through communication. *Communication Theory*, 33(2-3), 132-142. <https://doi.org/10.1093/ct/qtado12>

Bruhny-Jensen, K. (2013). The complementarity of qualitative and quantitative methodologies in media and communication research. En Bruhny-Jensen, K. (Ed.), *A handbook of media and communication research* (pp. 266-284). Routledge.

Calvo, E., & Aruguete, N. (2020). *Fake news, trolls y otros encantos: Cómo funcionan (para bien y para mal) las redes sociales*. Siglo XXI.

Carrington, D., & Gayle, D. (2 de junio, 2024). 'It's all we have': young climate activists on the state of politics around the world. *The Guardian*.

<https://www.theguardian.com/environment/article/2024/jun/02/its-all-we-have-young-climate-activists-on-the-state-of-politics-around-the-world>

Ducrot, O. (2001). *El decir y lo dicho*. Edicial.

Dupont-de-Dinechin, P. (1 de diciembre, 2022). Inside Gen Z's digital fight to save the Amazon. *Adventure.com*. <https://adventure.com/gen-z-fights-to-save-the-amazon/>

Dvoskin, G. (2017). El discurso de la Educación sexual en la Argentina: Sentidos legítimos y sentidos silenciados. *Cadernos de Linguagem e Sociedade*, 18(1), 158-177.
<http://hdl.handle.net/11336/72918>

____ (2019). Metodología cualitativa en el campo del Análisis del Discurso. En Aguirre-Armendáriz, E., & Johnson-Mardones, D. (Comps.), *Investigación Cualitativa en Latinoamérica* (pp. 13-30). Escaparta.

Fairclough, N. (1992). *Discourse and social change*. Polity.

Falkenberg, M., Galeazzi, A., Torricelli, M., Di-Marco, N., Larosa, F., Sas, M., Mekacher, A., Pearce, W., Zollo, F., Quattrocioni, W., & Baronchelli, A. (2022). Growing polarization around climate change on social media. *Nature Climate Change*, 12(12), 1114-1121.
<https://doi.org/10.1038/s41558-022-01527-x>

FeedSpot (28 de noviembre, 2024). Top 45 Climate Change Activists Influencers in 2023. *FeedSpot*. https://influencers.feedspot.com/climate_activist_instagram_influencers/

Fernández-Muerza, A. (15 de enero, 2024). Así son los jóvenes activistas que actúan contra la crisis climática. *Hablando en Vidrio*. <https://hablandoenvidrio.com/asi-son-los-jovenes-activistas-que-actuan-contr-la-tesis-climatica/>

Fournieris, C. (2 de abril, 2024). Los activistas climáticos más jóvenes encabezan la acción ciudadana por nuestro planeta. *Euronews*.
<https://es.euronews.com/green/2024/04/02/los-activistas-climaticos-mas-jovenes-encabezan-la-accion-ciudadana-por-nuestro-planeta>

FPAII (16 de noviembre, 2023). The 2023 Young Activists Summit honours five young activists at the United Nations in Geneva during a live event with the participation of Prince Albert II of Monaco. *FPAII*. <https://www.fpa2.org/en/actualites/the-2023-young-activists-summit-honours-five-young-activists-at-the-united-nations-in-geneva-during-a-live-event-with-the-participation-of-prince-albert-ii-of-monaco-08374>

Francis, S. (24 de abril, 2024). 12 climate activists inspiring us to fight climate change. *International Rescue Committee*. <https://www.rescue.org/uk/article/12-climate-activists-inspiring-us-fight-climate-change>

Friedman, E.J., & Rodríguez-Gustá, A.L. (2023). “El viento arrollador”: la irrupción de las jóvenes en la protesta del Ni Una Menos de Argentina. *Perfiles Latinoamericanos*, 31(61). <https://doi.org/10.18504/pl3161-003-2023>

García-González, L.A. (2023). Una revisión de la literatura sobre la investigación del activismo digital feminista desde una perspectiva de comunicación y cultura digital. *Global Media Journal México*, 20(38), 94-113. <https://doi.org/10.29105/gmjmx20.38-498>

García-Negroni, M.M. (2016). Discurso político, contradestinyación indirecta y puntos de vista evidenciales. La multidestinyación en el discurso político revisitada. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, 16(1), 37-59. <http://hdl.handle.net/11336/102657>

García-Negroni, M.M., & Tordesillas-Colado, M. (2001). *La enunciaci3n en la lengua*. Gredos.

Godden, N.J., Macnish, P., Chakma, T., & Naidu, K. (2020). Feminist participatory action research as a tool for climate justice. *Gender & Development*, 28(3), 593-615. <https://doi.org/10.1080/13552074.2020.1842040>

Gordon, L. (2020). La interseccionalidad, el feminismo socialista y el activismo contemporáneo: reflexiones de una feminista socialista de la segunda ola. *Zona Franca*, (28), 483-515. <http://zonafranca.unr.edu.ar/index.php/ZonaFranca>

Hase, V., Mahl, D., Schäfer, M.S., & Keller, T.R. (2021). Climate change in news media across the globe: An automated analysis of issue attention and themes in climate change coverage in 10 countries (2006–2018). *Global Environmental Change*, 70, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2021.102353>

Haugestad, C.A., Skauge, A.D., Kunst, J.R., & Power, S.A. (2021). Why do youth participate in climate activism? A mixed-methods investigation of the #FridaysForFuture climate protests. *Journal of Environmental Psychology*, 76, 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2021.101647>

Hautea, S., Parks, P., Takahashi, B., & Zeng, J. (2021). Showing they care (or don't): Affective publics and ambivalent climate activism on TikTok. *Social media + Society*, 7(2), 1-14. <https://doi.org/10.1177/2056305121101234>

Hivos (26 de marzo, 2024). Young climate activists claim their seat at the table. *Hivos News*. <https://hivos.org/young-climate-activists-claim-their-seat-at-the-table/>

Hobolt, S.B., Leeper, T.J., & Tilley, J. (2021). Divided by the Vote: Affective Polarization in the Wake of the Brexit Referendum. *British Journal of Political Science*, 51(4), 1476–1493. <https://doi.org/10.1017/S0007123420000125>

Hogg, M.A. (2016). Social Identity Theory. In McKeown, S., Haji, R., & Ferguson, N. (Eds.), *Understanding Peace and Conflict Through Social Identity Theory* (pp. 3-17). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-29869-6_1

Hope, B. (1 de marzo, 2022). Get to know the world's top five youth climate activists. *Sustainability Magazine*. <https://sustainabilitymag.com/sustainability/faces-of-change-the-top-five-youth-climate-activists-named-greta-emissions-change-pledge>

Influence4You (15 de enero, 2022). Top 10 de los influencers ecologistas 2022. *Influence4You* <https://bloges.influence4you.com/top-10-de-los-influencers-ecologistas/>

Iyengar, S., Sood, G., & Lelkes, Y. (2012). Affect, Not Ideology: A Social Identity Perspective on Polarization. *Public Opinion Quarterly*, 76(3), 405-431. <https://doi.org/10.1093/poq/nfs038>

Kerbrat-Orecchioni, C. (1980). *La enunciación de la subjetividad en la lengua*. Hachette.

Lai, O. (12 de Agosto, 2022). 10 Young Climate Activists Leading the Way on Global Climate Action. *Earth.org*. <https://earth.org/young-climate-activists-leading-the-way-on-global-climate-action/>

Lara, C.P. (2022). La politización de lo íntimo en el mayo feminista chileno y el movimiento #ChileDespertó. *Revista Estudios Feministas*, 30(2).
<https://doi.org/10.1590/1806-9584-2022v30n275563>

Lelkes, Y. (2016). Mass polarization: Manifestations and measurements. *Public Opinion Quarterly*, 80(S1), 392-410. <https://doi.org/10.1093/poq/nfw005>

Maingueneau, D. (2008). *Gênese dos discursos*. Parábola.

Mason, L. (2018). Ideologues without Issues: The Polarizing Consequences of Ideological Identities. *Public Opinion Quarterly*, 82(S1), 866-887.
<https://doi.org/10.1093/poq/nfy005>

Mavrodieva, A.V., Rachman, O.K., Harahap, V.B., & Shaw, R. (2019). Role of social media as a soft power tool in raising public awareness and engagement in addressing climate change. *Climate*, 7(10), 1-15. <https://doi.org/10.3390/cli7100122>

Mazzuchino, M.G. (2024). Escritura (s) de Mujer (es): La lucha por la memoria en una cuenta feminista de Twitter. *Confluencia: Revista Hispánica de Cultura y Literatura*, 39(2), 37-56. <https://doi.org/10.1353/cnf.2024.a925991>

McCarty, N., Pool, K.T., & Rosenthal, H. (2008). *Polarized America: The Dance of Ideology and Unequal Riches*. MIT Press.

McCoy, J., Rahman, T., & Somer, M. (2018). Polarization and the global crisis of democracy: Common patterns, dynamics, and pernicious consequences for democratic polities. *American Behavioral Scientist*, 62(1), 16-42.
<https://doi.org/10.1177/0002764218759576>

Medina, M.A. (6 de febrero, 2023). Así son los jóvenes españoles del activismo climático más radical: “Estamos dispuestos a ir a la cárcel”. *El País*. <https://elpais.com/clima-y-medio-ambiente/2023-02-06/asi-son-los-jovenes-espanoles-del-activismo-climatico-mas-radical-estamos-dispuestos-a-ir-a-la-carcel.html>

Meyer, H., Peach, A.K., Guenther, L., Kedar, H.E., & Brüggemann, M. (2023). Between calls for action and narratives of denial: Climate change attention structures on Twitter. *Media and Communication*, 11(1), 278-292. <https://doi.org/10.17645/mac.v11i1.6111>

Montero, S. (2024). Una democracia afectada. Política y emociones en el discurso de la nueva derecha argentina en redes sociales. *Revista Panamericana de Comunicación*, 6(1), 1-14. <https://doi.org/10.21555/rpc.v6i1.3018>

____ (Comp.) (2023). *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias*. Prometeo.

Neela-Stock, S. (28 de septiembre, 2019). 5 young climate activists to follow beyond Greta Thunberg. *Mashable*. <https://mashable.com/article/youth-climate-activists-greta-thunberg>

O'Brien, K., Selboe, E., & Hayward, B.M. (2018). Exploring youth activism on climate change. *Ecology and Society*, 23(3). 1-13. <https://doi.org/10.5751/ES-10287-230342>

Oden, A., & Porter, L. (2023). The Kids Are Online: Teen Social Media Use, Civic Engagement, and Affective Polarization. *Social Media + Society*, 9(3). 1-12. <https://doi.org/10.1177/20563051231186364>

ONU (12 de Agosto, 2025). The Youth Advisory Group on Climate Change. *United Nations. Climate Action*. <https://www.un.org/en/climatechange/youth-in-action/youth-advisory-group>

____ (s.f.). Young Leaders for the Sustainable Development Goals. *United Nations. Youth Office*. <https://www.un.org/youthenvoy/about-the-young-leaders-for-the-sdgs/>

Pearce, W., Niederer, S., Özkula, S.M., & Sánchez-Querubín, N. (2019). The social media life of climate change: Platforms, publics, and future imaginaries. *Wiley interdisciplinary reviews: Climate Change*, 10(2), 1-13. <https://doi.org/10.1002/wcc.569>

Pena-Guedes, W., Branchi, B.A., Sugahara, C.R., & Lobardo-Ferreira, D.H. (2024). Gender-based climate (in)justice: An overview. *Environmental Science & Policy*, 162, 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2024.103934>

Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (1958). *Tratado de la Argumentación. La Nueva Retórica*. Gredos.

Pérez, S., & Aymá, A. (2024). El discurso de la extrema derecha en Argentina: los derechos como signo en disputa. *Refracción: revista sobre lingüística materialista*, (10), 69-91. <http://hdl.handle.net/10201/143141>

Poma, A., & Gravante, T. (2022). La nueva ola de activismo climático en México. En Poma, A., & Gravante, T. (Coords.), *Generando con-ciencia sobre el cambio climático* (pp. 54-72). UNAM.

Raffio, V. (11 de noviembre, 2023). 28 activistas más allá de Greta Thunberg para entender la lucha contra la crisis. *El Periódico*. <https://www.elperiodico.com/es/planeta/20231111/activistas-entender-crisis-climatica-cumbre-clima-94464241>

Raiter, A. (2008). Analizar el uso lingüístico es analizar ideología. En Raiter, A., & Zullo, J. (Comps.), *La caja de Pandora* (1a ed., p. 234). La Crujía.

Ramírez, I., & Falak, A. (2023). “Te amo, te odio: dame más”. Polarización afectiva en la opinión pública argentina. *Revista SAAP*, 17(2), 361-397. <https://dx.doi.org/10.46468/rsaap.17.2.a>

Resa (31 de enero, 2023). Sustainability by ResaHub: 5 jóvenes activistas españoles que deberías seguir. *Resa Life*. <https://resa.es/blog/sustainability-by-resahub-5-jovenes-activistas-espanoles-que-deberias-seguir/>

Rajo-Martínez, J.M., & Crespo-Martínez, I. (2023). «Lo político como algo personal»: una revisión teórica sobre la polarización afectiva. *Revista de Ciencia Política*, 43(1), 25-48.

<http://dx.doi.org/10.4067/s0718-090x2023005000102>

Sancho-Carrasco, T.S. (2022). Los derechos de la naturaleza y el empoderamiento de mujeres y niñas: Dos instrumentos clave en la futura gestión de las migraciones, el refugio y la apatridia. *Congresso Internacional de Direitos Humanos de Coimbra*, 7(1).

<https://doi.org/10.29327/1163602.7-217>

Shoai, A. (2025). Intergroup Hostility in the Public Sphere: Systematizing the Rising Concern for Affective Polarization Beyond Partisan Lines. *International Journal of Public Opinion Research*, 37(4), 1-13, <https://doi.org/10.1093/ijpor/edafo44>

Shoai, A., & López-Molina, A. (2023). Polarización e Inteligencia Artificial: una sistematización del conocimiento disponible. En Vázquez-Barrio, T., & Salazar-García, I. (Eds.), *Inteligencia Artificial, Periodismo y Democracia*, (pp. 247-263). Tirant Lo Blanch.

Snyder, K. (23 de marzo, 2016). Are Influencers the Key to Fighting Climate Change?

Dot.LA. <https://dot.la/environmental-influences-2659597153.html>

Suárez-Álvarez, R., & García-Jiménez, A. (2021). Centennials en TikTok: tipología de vídeos. Análisis y comparativa España-Gran Bretaña por género, edad y nacionalidad. *Revista Latina de Comunicación Social*, (79), 1-21. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2021-1503>

Svolik, M.W. (2019). Polarization versus democracy. *Journal of democracy*, 30(3), 20-32.

<https://doi.org/10.1353/jod.2019.0039>

Tenea (8 de septiembre, 2022). 6 jóvenes activistas climáticos de los que tenemos mucho que aprender. *Tenea Blog*. <https://blog.tenea.com/activistas-climaticos/>

The Climate Reality Project (19 de abril, 2019). Young climate activists to follow on Twitter. *The Climate Reality Project Blog*.

<https://www.climateRealityProject.org/blog/young-climate-activists-follow-twitter>

Thorsberg, C. (9 de septiembre, 2021). 5 Powerful—and Very Online—Youth Climate Activists. *Sierra*. <https://www.sierraclub.org/sierra/cool-schools-2021/5-powerful-and-very-online-youth-climate-activists>

Townsend, S. (9 de diciembre, 2022). Greenfluencers: How Social Media Creators Are Becoming Sustainability Superheroes. *Forbes*.
<https://www.forbes.com/sites/solitairerownsend/2022/12/09/greenfluencers-how-social-media-creators-are-becoming-sustainability-superheroes/>

Tyagi, A., Uyheng, J., & Carley, K.M. (2021). Heated conversations in a warming world: affective polarization in online climate change discourse follows real-world climate anomalies. *Social Network Analysis and Mining*, 11(1), 87.
<https://doi.org/10.1007/s13278-021-00792-6>

UNICEF (26 de mayo, 2021). Conoce a la delegación joven de activistas que representarán a la región. *UNICEF*. <https://www.unicef.org/lac/meet-delegation-young-activist-will-represent-region>

____ (s.f.-a). Young climate activists demand action and inspire hope. *UNICEF*.
<https://www.unicef.org/stories/young-climate-activists-demand-action-inspire-hope>

____ (s.f.-b). Youth Advocates. *UNICEF*. <https://www.unicef.org/youth-advocates>

Verón, E. (1986). El sentido como producción discursiva. En *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad* (pp. 124-133). Gedisa.

____ (1987). La palabra adversativa. En *El discurso político. Lenguaje y acontecimientos*. Hachette.

Verón, E., & Sigal, S. (1985). *Perón o muerte. Los fundamentos del discurso peronista*. Eudeba.

Voices of Youth (s.f.). Climate Action in the time of COVID-19. *Voices of Youth*.
<https://www.voicesofyouth.org/campaign/climate-action-time-covid-19>

Yarchi, M., Baden, C., & Kligler-Vilenchik, N. (2021). Political polarization on the digital sphere: A cross-platform, over-time analysis of interactional, positional, and affective polarization on social media. *Political Communication*, 38(1-2), 98-139. <https://doi.org/10.1080/10584609.2020.1785067>